

Sygn. akt I ACz 370/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSA Anna Gawelko**

Sędziowie: **SA Jan Sokulski**

**SO del. Bogdan Ziemiański (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu

**[REDAKTOWANE]**

przy udziale

**Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 8**

**w Ustrzykach Dolnych i Komisarza Wyborczego w Krośnie**

o stwierdzenie nieważności wyborów

na skutek zażalenia Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 8 w Ustrzykach Dolnych na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 168/14,

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni [REDAKTOWANO] wniosła o stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych w okręgu wyborczym nr 10, obwodzie głosowania nr 8 w Ustrzykach Dolnych.

W złożonym proteście wyborczym podniosła, że po zakończeniu głosowania z urny wyjęto o jedna kartę do głosowania więcej niż wydano kart głosującym. Powyższe w ocenie wnioskodawczyni ma znaczenie, ponieważ ze zwycięzcą przegrała w tym obwodzie różnicą jednego głosu.

Sąd Okręgowy w Krośnie postanowieniem z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 168/14 stwierdził nieważność wyboru radnego do Rady Miasta w Ustrzykach Dolnych w obwodzie nr 8 Okręgu Wyborczym nr 10 w Ustrzykach Dolnych (pkt. I); stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego wybranego na skutek wyborów przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r. do Rady Miasta w Ustrzykach Dolnych w obwodzie nr 8 Okręgu Wyborczego nr 10 w Ustrzykach Dolnych (pkt. II); oraz postanowił przeprowadzić ponowne wybory w obwodzie nr 8 Okręg Wyborczy nr 10 w Ustrzykach Dolnych, poprzez powtórzenie głosowania i powtórne ustalenie wyników w wyborach na radnego do Rady Miasta w Ustrzykach Dolnych.

Uzasadniając rozstrzygnięcia zawarte w postanowieniu Sąd I instancji podał, że w Obwodowej /Komisji Wyborczej nr 8 w Ustrzykach Dolnych do głosowania na listy kandydatów na radnych, gdzie wnioskodawczyni kandydowała, wydano 299 kart do głosowania i jest to liczba zgodna z listą wyborców podpisanych w spisie wyborców. Liczba ta, zsumowana z liczbą kart niewykorzystanych, daje sumę odpowiadającą ustalonej przez komisję liczbie kart otrzymanych przed głosowaniem.

Po zakończeniu głosowania z urny wyjęto 300 kart do głosowania, a w trakcie przedmiotowych wyborów wnioskodawczyni [REDAKTOWANO] uzyskała wynik

o jeden głos gorszy od zwycięzcy [REDACTED] - odpowiednio 79 i 80 głosów. Pozostali kandydujący otrzymali mniejsze liczby głosów.

Do treści sporządzonego protokołu nikt nie zgłosił zastrzeżeń, a w części wyjaśniającej rozbieżność w liczbie wydanych kart i kart wyjętych z urny obwodowa komisja zgodnie wskazała, że karty były najprawdopodobniej sklezione.

Sąd Okręgowy ostatecznie dodał, że nie da się ustalić, czy ten dodatkowy głos był głosem ważnym, i ewentualnie na kogo został oddany.

W kontekście powyższych ustaleń faktycznych Sąd I instancji powołał się na przepis art. 82 ustawy - Kodeks wyborczy oraz stwierdził, że w sprawie brak jest przesłanek do przyjęcia, aby miało miejsce przestępstwo wyborcze. Oceniał iż poza sporem jest jednak fakt wyjęcia z urny po zakończeniu głosowania o jedną ważną kartę do głosowania więcej, niż ich wydano.

Zdaniem Sądu domniemywanie treści tego głosu jest w sprawie bez znaczenia podobnie jak przyczyna, z powodu której wyjęto z urny o jedną kartę do głosowania więcej niż kart wydano.

Wobec powyższego uznał, iż jeden z wyborców musiał oddać dwa głosy, co jest sprzeczne z treścią art. 3 kodeksu wyborczego i art. 52 § 5 kodeksu wyborczego. To uchybienie niewątpliwie miało natomiast wpływ na wynik wyborów, skoro różnica w ustalonych wynikach wyborów pomiędzy [REDACTED] a wnioskodawczynią [REDACTED] wynosi 1 głos.

Powyższe, zdaniem Sądu Okręgowego, powoduje, że ustalony wynik wyborów na radnego w obwodzie nr 8 okręgu wyborczego nr 10 w Ustrzykach Dolnych nie może być uznany za wiarygodny.

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd powołał przepisy art. 394 § 1, § 2 i § 3 kodeksu wyborczego.

Postanowienie zaskarżył zażaleniem Przewodniczący Obwodowej Komisji Wyborczej nr 8 w Ustrzykach Dolnych, wnosząc o jego uchylenie

i umorzenie postępowania w sprawie.

Nadto wniósł o ewentualne, uprzednie przeprowadzenie dowodu w postaci przesłuchania męża zaufania Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwości.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

- brak jakichkolwiek rozważań Sądu co do ilości i rozkładu ważnych głosów pomiędzy pozostałych biorących udział w wyborach kandydatów, jak również ustalenia ilości głosów „pustych”, tj. bez oddania głosu na któregokolwiek kandydata,
- oparcie stanu faktycznego przez Sąd na protokoły Komisji, co do którego nikt nie wniósł zastrzeżeń, a który opisywał kwestię brakującego głosu w sposób całkowicie odmienny od ustalenia dokonanego przez Sąd,
- całkowite pominięcie przez Sąd czynnego udziału w nadzorowaniu prac Komisji w czasie głosowania przez męża zaufania Komitetu Wyborczego Prawa i Sprawiedliwości i faktu, że nie zgłaszał on jakiegokolwiek zastrzeżeń w trakcie odbywającego się głosowania i po jego zakończeniu.

#### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

Zażalenie nie znajduje usprawiedliwionych podstaw.

Na wstępie należy wskazać, że w sprawie pozostawało zasadniczo bezsporne, iż w Obwodowej Komisji Wyборczej nr 8 w Ustrzykach Dolnych do głosowania na listy kandydatów na radnych wydano 299 kart do głosowania, i jest to liczba zgodna z listą wyborców podpisanych w spisie wyborców. Natomiast po zakończeniu głosowania z urny wyjęto 300 kart do głosowania. Nadto w wyniku podliczenia głosów wyborców wnioskodawczyni uzyskała wynik gorszy o jeden głos od wyniku zwycięzcy wyborów [REDACTED] (odpowiednio 79 i 80 głosów).

Z powyższego Sąd Okręgowy zasadnie wnioskuje, że jeden z wyborców musiał oddać dwa głosy, co jest sprzeczne z treścią art. 3 oraz art. 52 kodeksu wyborczego.

W tej sytuacji należy podzielić stanowisko Sądu I instancji, że uchybienie to niewątpliwie miało wpływ na wynik wyborów.

Z uwagi na tajność głosowania nie jest możliwe dokonanie analizy w jaki sposób i na kogo oddany został głos na dodatkowej karcie do głosowania, co jednak nie przeczy faktowi głosowania niezgodnie z powołanym wyżej przepisem. Zbędne i bezprzedmiotowe było przy tym dokonywanie analizy, jak rozłożyły się głosy pomiędzy pozostałymi kandydatami w wyborach. Także fakt podpisania protokołu bez zastrzeżeń przez członków komisji wyborczej oraz brak zgłoszenia zastrzeżeń przez męża zaufania nie może mieć znaczenia przesądzającego dla rozstrzygnięcia protestu, skoro fakt wyjęcia z urny dodatkowej karty do głosowania jest poza sporem (zeznania członków komisji wyborczej).

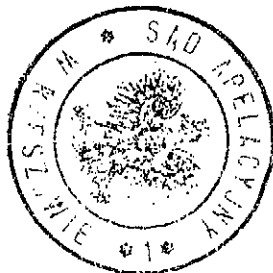
Podstawą zaś protestu przeciwko ważności wyborów lub ważności wyboru radnego może być naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 pkt. 2 ustawy - Kodeks wyborczy).

W świetle powyższego, Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, które słusznie wskazuje, iż ustalony wynik wyborów na radnego w obwodzie nr 8 okręgu wyborczego nr 10 w Ustrzykach Dolnych nie może być uznany za wiarygodny.

W konsekwencji skutkowało to koniecznością stwierdzenia nieważności wyboru radnego i wygaśnięcia jego mandatu oraz przeprowadzenia wyborów ponownych (powtórzenia głosowania i powtórnego ustalenia wyników w wyborach na radnego do Rady Miasta w Ustrzykach Dolnych w obwodzie nr 8).

Zażalenie Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 8 w Ustrzykach Dolnych, mając na względzie przedstawioną argumentację nie zasługuje na uwzględnienie.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 394 § 3 kodeksu wyborczego orzekł jak w sentencji.



Na oryginala własne podpisy  
Za zgodność  
Stary sekretarz sądowy  
*Cecylia Solecka*